… neophodno je da se čitalac angažuje čitajući ovaj tekst sa rastućom radoznalošću i kritičkim stavom.

…

Kritičko razmišljanje o praksi zahteva uzajamni odnos između teorije i prakse, bez kojeg teorija može da se pretvori u praznu priču, a praksa u aktivizam.

Ono što me sad interesuje … jeste izlaganje i rasprava o nekim osnovnim znanjim a za obrazovno-kritičku ili naprednu praksu. Ta znanja upravo zato moraju činiti deo obaveznog sadržaja programa nastavničke obuke, sadržaja čije razumevanje mora biti jasno razrađeno u praksi podučavanja. Naročito je nužno, i to je jedno od pomenutih neophodnih znanja, da osoba koja uči na samom početku podučavanja prihvati sebe takođe kao subjekt stvaranja znanja i da bude potpuno ubeđena u to da podučavanje ne znači *prenošenje* znanja nego stvaranje mogućnosti za njegovo nastajanje i konstrukciju.

Ako počinjem obuku, koja treba da bude kontinuirana, time što onoga koji me podučava smatram *subjektom*, a sebe doživljavam kao *objekt*, to jest da je on subject koji me *formira*, onda sebe smatram pasivnom osobom koja samo prima akumulirana znanja- sadržaje od subjekta koji ih poseduje i koji mi ih prenosi. Razumevajući i doživljavajući obrazovni proces na taj način, kao današnji objekt imaću mogućnost da sutra postanem lažni subject “obuke” budućeg objekta moje nastavne prakse. Nasuprot tome, potrebno je da od samog početka ovog procesa postane jasno da, uprkos razlikama, onaj koji podučava iznova uči tokom svoje nastavničke prakse isto onoliko koliko onaj koji se podučava formira i sebe i onoga koji ga podučava.

U tom smislu, predavati ne znači prenosti znanje, sadržaj, niti je podučavanje akcija kojom subjekt – kreator daje oblik, stil ili dušu nedefinisanom telu. Nema predavanja bez učenja. Ova se dva procesa uzajamno objašnjavaju i njihovi subjekti, uprkos razlikama koje ih karakterišu, ne svode se na odnos jednog objekta prema drugom. Onaj koji predaje uči da predaje, a onaj koji uči obučava se kako da uči. Onaj koji predaje uči nekoga nečemu. U gramatičkom smislu reči, glagol “predavati” je prenosno-relativni glagol, to jest glagol koji zahteva direktan objekat (nešto) i indirektan objekat (nekome). Sa demokratske tačke gledišta na kojoj se nalazim, ali takođe i sa radikalno-metafoizike tačke gledišta koju zauzimam i iz koje proističe moje razumevanje ljudi kao istorijskih i nedovršenih bića, a na koju se oslanja moje razumevanje saznajnog procesa, “predavati” je više nego samo prenosno-relativni glagol. Nije moguće predavati bez učenja i *vice versa*. Društveno delujući, ljudi su kroz istoriju otkrili da je moguće poučavati. Tako su vremnom, učeći kroz društveno delovanje, primetili da je moguće, a kasnije i nužno, prostudirati načine i metode predavanja. Učenje prethodi predavanju ili, drugačije rečeno, učenje se istinski ostvaruje kroz predavanje. Ja se ne plašim da izjavim da je predavanje bezvredno ukoliko ne vodi učenju koje osposobljava učenika da kritički usvaja i primenjuje predavanu materiju, kao što se ni predavana a neusvojena materija ne može smatrati stvarno naučenom.

… Jer potreba da se nauči, na osnovu koje smo otkrili mogućnost predavanja kao zadatka, ne čini samo deo učenja nego može da izazove i rastuću radoznalost koja vodi do toga da osoba postaje stvaralac. Ono što ovde želim da izrazim jeste sledeće: što se više razvija sposobnost kritičkog učenja, utoliko se više stvara i razvija ono što nazivam “epistemološkom radoznalošću” bez koje ne možemo dostići potpuno poznavanje nekog predmeta.

Ovo nas navodi, s jedne strane, na to da kritikujemo i odbacimo “bankarsko” predavanje i da, s druge strane, shvatimo da, uprkos tome, učenik koji je podvrgnut takvom predavanju nije osuđen da mu se potčini. Uprkos težini takvog bankarskog predavanja koje deformiše neophodnu kreativnost učenika i predavača, učenik koji mu je bio podvrgnut može da se, narodski rečeno, “izvuče” ne zbog prenetog sadržaja nego zbog samog procesa učenja i da tako prevlada autoritarnost i epistemološku grešku “bankarstva”.

Važno je da … učenik zadrži u sebi želju za pobunom koja ga, podstičući njegovu radoznaost i stimulišući sposobnost za preuzimanje rizika i avanturizam, na izvestan način imunizuje protiv “bankarstva” koje vodi pasivnosti. U tom slučaju, reč je o kreativnoj snazi učenika koju sačinjavaju poređenje, ponavljanje, konstatovanje, pobunjenička sumnja, radoznalost koja se ne zadovoljava lako, što mu omogućava da prevlada negativne efekte lažnog podučavanja. Značajna prednost ljudskih bića je onda činjenica da su postala sposobna da se izdignu iznad onoga što ih uslovljava. To, međutim, ne znači da nam je svejedno da Ii smo “bankarski” predavači ili oni koji “problematizuju”.

… u uslovima istinskog učenja, učenici se pretvaraju u prave subjekte koji konstruišu i rekonstruišu znanje koje im se predaje uz predavača koji je takođe subjekt ovog procesa. Samo tada možemo govoriti da je predavanjem stvoreno istinsko znanje, da je shvaćena suština predavanog predmeta, što znači da su ga učenici usvojili.

Ovde se uočava značaj uloge predavača sigurnog u to da je njegov zadatak ne samo da predaje sadržaje nego i da nauči učenike da razmišljaju. Zato je onom profesoru koji samo mehanički uči napamet nemoguće da postane kritičan i da postavlja izazove, jer on samo ponavlja postojeće ideje.
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